

## Zápisnica zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčianskych Tepliciach

konaného dňa 6. 11. 2012

*Prítomní:*

PhDr. Štefan Škultéty, primátor mesta  
Ing. František Sádecký, prednosta MsÚ

*Poslanci:*

Podľa priloženej prezenčnej listiny

*Program:*

1. Otvorenie
2. Interpelácie
3. Prerokovanie materiálov prijatých od hlavného kontrolóra mesta Ing. Ivana Chylu:  
a/ Zápis z následnej kontroly oprávnenosti vynaloženia finančných prostriedkov na rekonštrukciu Námestia T. G. Masaryka Trenčianske Teplice  
b/ Zápis z následnej kontroly „Preskúmania všetkých zmlúv o určenie podmienok výstavby zo dňa 09.05. 2007“
4. Záver

### **1. Otvorenie**

Primátor mesta všetkých srdečne privítal a otvoril zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčianskych Tepliciach, ktoré sa uskutočnilo v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Skonštatoval, že MsZ je uznášaniaschopné, poslanci Dagmar Ďatková, Peter Ďurina a Dušan Malko sa ospravedlnili z neúčasti na rokovaní.

Za overovateľov určil poslankyňu Moniku Psotnú a poslanca Romana Oriška, za skrutátorky p. Hudcovskú a p. Fialovú, za zapisovateľku p. Malkovú.

Rokovanie dnešného zasadnutia mestského zastupiteľstva sa riadilo podľa programu uvedeného na pozvánke. Primátor sa spýtal, či má niekto z prítomných pripomienky k dnešnému návrhu programu. Vzhľadom k tomu, že nik z prítomných nemal pripomienky, pristúpili poslanci k hlasovaniu za schválenie programu dnešného zasadnutia MsZ.

Na základe hlasovania:

Za: 8

Proti: 0

Zdržal sa: 0

bolo prijaté nasledovné uznesenie:

### **Uznesenie č. 48/XI/2012**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčianskych Tepliciach schvaľuje Program zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčianskych Tepliciach.

### **2. Interpelácie**

Do tohto bodu sa o slovo prihlásili títo poslanci:

- poslanec Marian Kočiš, ktorý výťahom zo zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení o orgánoch obce - obecnom zastupiteľstve a starostovi obce prihovoril primátorovi s tým, že zabúda na základné ustanovenia podľa prečítaného výťahu, na princípy demokracie, pri inom názore zosmiešňuje, atakuje na niektoré kolegyně poslankyne. Ďalej hovoril, že primátor zasahuje do právomocí predsedov komisií, vypisuje urážlivé emaily, z ktorých jeden doslovne prečítal. Opýtal sa primátora, dokedy chce pokračovať v týchto praktikách, ktoré vyvolávajú napätie a stagnáciu v meste? Vyzval primátora, aby s týmto prestal a začal sa seriózne zaoberať problémami mesta, a ak to nezvláda, aby odstúpil. (celé znenie interpelácie je prílohou zápisnice)

- poslankvňa Zuzana Ďurmeková interpeľovala na:

a/ Ulicu Bagarovu - zlú zjazdnosť v zime, zlý povrch komunikácie, pýtala sa aj na vývoz smetí občanov i podnikateľov, ktorí napriek plateniu nemalých finančných prostriedkov mestu, musia vyvážať - ručne odnášať na Hurbanovu ulicu, príp. pri Gurmán. V roku 2007 alebo 2008 primátor prisľúbil podniknúť potrebné kroky na sprístupnenie ulice za Termálom, čo by vyriešilo problém s vývozom smetí aj nezjazdnosti komunikácie. Preto sa primátora spýtala:

- aké kroky podnikol od roku 2007 v tom, aby sa podarilo zrealizovať to, čo obyvateľom a podnikateľom v tejto časti mesta prisľúbil, resp. čo chce v tejto veci podniknúť do konca volebného obdobia?
- bude spomínaná časť Bagarovej ulice do zimy opravená?

b/ pýtala sa, kedy sa prestane primátor správať ako autokrat, kedy bude v meste opäť demokracia, kedy prestane klamať. Pripomenula stretnutie poslancov s občanmi, na ktorom sa primátor nezúčastnil z dôvodu nepozvania, ktorý uviedol do médií. Pozvánku mu bola riadne zaslaná na „fiktívnu adresu“ bydliska, bola uverejnená aj v TTTV a spomenula aj žiadosť o prenájom miestnosti v ZŠ podané týždeň vopred.

c/ s poslancom Marianom Kočišom si na klientskom centre riadne zaplatili odvysielanie oznamu v rozhlase, napriek tomu, nebol odvysielaný. Pracovníčka úradu povedala, že sa musí spýtať, či môže za úhradu oznam poslancov odvysielateľ. Spýtala sa primátora, či jeho povoleniu podlieha každý predajca, či majú zamestnanci kompetenciu o vyhlásení oznamu v rozhlase rozhodovať sami. Na vysvetlenie doplnila, že sa jednalo o vyhlásení oznamu o konaní sa MsZ, ktoré sa zdalo poslankyni malo byť utajené, keďže neboli použité všetky obvyklé oznamovacie prostriedky. Preto sa rozhodla spolu s poslancom Kočišom dať odvysielam oznam i do mestskej televízie za vlastné peniaze. Nevedela, či to bolo cieľom primátora, aby ľudia neprišli a pýtala sa, kedy prestane takéto správanie z jeho strany. (celé znenie interpelácie je prílohou zápisnice)

- poslanec Peter Strieška, ktorý sa pýtal primátora:

a/ opätovne na výtlky na mestských cestách a chodníkoch. Tieto boli opravované v minulom roku firma, pýtal sa, či to nemala robiť firma v záruke. Jeho otázka bola, aká firma opravovala výtlky v roku 2011 a 2012?

b/ boli oslovení majitelia zalesnenej časti na Hurbanovej ulici z dôvodu viacerých sťažností na padanie stromov. Otázka bola, čo mesto urobilo a čo mieni urobiť v súvislosti s týmito sťažnosťami?

c/ dokedy bude komunikácia medzi primátorom a poslancami fungovať takýmto spôsobom? Na sekretariáte požiadal o pracovné stretnutie s primátorom, napriek uplynulým 8 dňom doposiaľ termín nedostal. (celé znenie interpelácie v prílohe zápisnice)

- poslanec Pavol Hollý na základe požiadania o obhliadku základnej školy si bol pozrieť stav hygienických zariadení spolu s členom stavebnej komisie Petrom Ďurinom a pracovníkom stavebného úradu p. Milošom Mičegom. Zo zisteného stavu bol zhrozený, hrozí riziko spadnutia stropov, kvôli ktorému sa museli sociálne zariadenia uzatvoriť. Pre 250 žiakov sú k dispozícii len 4 zariadenia. Informoval, že pán riaditeľ o tomto stave vedel dlhší čas, ale v tejto záležitosti nekonal. Ďalej upozornil aj na náletové stromy v areáli školy, ktoré sa môžu pri silnejšom vetre oprieť o budovu školy.

- poslankvňa Monika Pšenčíková sa pýtala na prerokovanie bodu č. 3 dnešného programu. Uviedla, že materiály od hlavného kontrolóra dostala, ale po dôkladnom preštudovaní ich vrátila hlavnému kontrolórovi s tým, že nie sú v nich uvedené skutočnosti - s kým a kedy prerokoval tieto zápisy, chýbal

aj termín na odstránenie nedostatkov. Vzhľadom na viacnásobné upozorňovanie hlavného kontrolóra na nedoplnenie chýbajúcich informácií v predkladaných správach a taktiež na skutočnosť, že doposiaľ nedostala odpoveď na jej list zo dňa 22. 11. 2011, sa pýtala, či sa bude tento bod programu prerokovávať?

Na interpelácie poslancov odpovedal primátor takto:

- poslancovi Marianovi Kočišovi – nemal ako reagovať. Dodal len, že stav je taký, aký je.

- poslankyni Zuzane Ďurmekovej - na problém s Bagarovou ulicou odpovie písomne. Pri zvolávaní MsZ postupoval v súlade so zákonom o obecnom zriadení. K otázke na schválenie vyhlásenia oznamu v rozhlase odpovedal, že oznam každého predajcu je povolený.

- poslancovi Petrovi Strieškovi - oprava výtlkov v meste sa v minulom roku neuskutočnila, nakoľko v rozpočte neboli vyčlenené finančné prostriedky. K žiadosti o pracovné stretnutie - primátor bol prítomný na zasadnutí komisie dopravy, výstavby a bývania, na ktorom si mohol poslanec dohodnúť termín priamo s ním osobne.

- poslancovi Pavlovi Hollému - o stave hygienických zariadení v škole vie, na ich opravu neboli v rozpočte vyčlenené kapitálové finančné prostriedky. Poukázal aj na nečinnosť finančnej a kultúrnej komisie, na nezáujem a chýbajúcu komunikáciu s riaditeľom školy zo strany predsedu oboch komisií.

- poslankyni Monike Pšenčíkovej – odpovedal napriek tomu, že hlavný kontrolór nie je prítomný. Uviedol, že tieto dokumenty boli vyhotovené v rozpore so zákonom, obsahujú nepravdivé a klamlivé informácie. K jeho zisteniam nachádzajúcich sa v spomínaných zápisom zaslal svoje stanovisko aj poslancom MsZ.

Pre občanov na objasnenie stručne vysvetlil postup kontroly podľa zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite, na základe ktorého vykonávajú kontrolu aj subjekty ako napr. Daňový úrad, Colný úrad, či Inšpektorát práce, NKÚ, a to:

1. Oboznámenie subjektu pred kontrolou a vyžiadanie písomného vyjadrenia, príp. námietky
2. Preveriť opodstatnenie námietok
3. Písomne oboznámiť neopodstatnenosť námietok
4. Prerokovať správu z kontroly s kontrolovaným subjektom
5. Uložiť v zápise z kontroly návrhy na nápravu a určenie termínu na odstránenie nedostatkov
6. Informovať orgán, v tomto prípade MsZ, prípadne oznámiť svoje zistenia orgánom v trestnom konaní.

Potom podal vysvetlenie občanom i k jednotlivým „zisteniam“ hlavného kontrolóra zo zaslaných správ z oboch kontrol.

Ku kontrole zmlúv hlavným kontrolórom mesta primátor konštatovať, že úlohou hlavného kontrolóra v zmysle uznesenia MsZ bolo preveriť oprávnenosť primátora k podpísaniu zmlúv, ale hlavný kontrolór prekročil rozsah tohto uznesenia. Z uvedeného uznesenia, ktoré bolo prijaté a schválené ešte v roku 2007 MsZ, je zrejmé, že MsZ nemalo a nemá kompetenciu ukladať primátorovi realizovať niektoré úkony, a preto ani nemohol samotný primátor prekročiť svoje kompetencie v zmysle vzťahu primátor – štatutárny orgán a MsZ. Jediným záväzným aktom pre primátora bolo schválenie prevodu majetku, čo primátor v danej veci aj učinil. Keďže pri určení podmienok výstavby nebol viazaný žiadnym uznesením, bolo v jeho plnej kompetencii ako štatutára zadefinovať podmienky a obmedzenia investičného riešenia predaného pozemku. Súčasťou Inominátnej zmluvy o určení podmienok výstavby boli a sú sankcie voči investorovi, ktoré boli navrhnuté primátorom mesta v zmysle jeho právomoci ako štatutárneho orgánu, dodal primátor mesta.

K tomuto prípadu primátor ešte uviedol, že sankcie a ich výška sa týkala investičného zámeru v danom momente už na prevedenom pozemku. Dodal, že investor OPERA a.s. začal s realizáciou projektu na základe Rozhodnutia o povolení odstránenia stavby dňa 8. 4. 2008, čím splnil jednu z podmienok zadefinovaných v zmluve. Taktiež informoval, že možnosť ovplyvňovať výstavbu Mesto má zabezpečené v zmysle tejto Inominátnej zmluvy, ako aj prostredníctvom svojho územného a stavebného konania.

Takisto na základe dohody s investorom bolo Mestu umožnené používať túto plochu podľa svojho uváženia, ktorá sa v súčasnosti využíva ako neplatené parkovisko.

Primátor zhrnul, že tejto blamáži sa mohol hlavný kontrolór vyvarovať, keby prerokoval predložené správy so štatutárom, čím vedome poručil zákon o kontrole, z čoho vyplýva povinnosť primátorovi dať návrh na odvolenie hlavného kontrolóra.

Na odpoveď primátora na interpeláciu poslankyne Moniky Pšenčíkovej reagovala poslankyňa Darina Žbirková. Dotkla sa problému Zóny Stred a nesplneniu 27 podmienok zo zmluvy okrem búracích prác bývalého mestského úradu. Ďalej uviedla, že hlavný kontrolór takmer rok a pol nedostal požadované materiály ku kontrole. K reakcii primátora na výtlky uviedla aj to, že výtlky sa robili v minulom roku na chodníku pred ich bytovým domom. Taktiež sa pýtala, načo sa vynaložili nemalé finančné prostriedky na pasportizáciu zelene na sídlisku, z ktorej vzišiel záver - 50 stromov v katastrofálnom stave. Doposiaľ sa nič pre toto neurobilo, ani na sídlisku ani v areáli školy, na čo to bolo robené? pýtala sa poslankyňa Darina Žbirková.

K reakcii poslankyni Dariny Žbirkovej sa vyjadril primátor:

- prevod majetku mesta - je v kompetencii MsZ zakomponovať svoje podmienky k zmluve do návrhu uznesenia. Opäť pripomenul ďalšie „nedokončené“ predaje mestského majetku: Vila Tereza, hotel Slovakia, Štefánia dvor a pod.. Poslankyňa Darina Žbirková nezaujala žiadne stanovisko k týmto výhradám. Nechcel sa vracieť do minulosti, pýtať sa, kto o nich rozhodoval, komu sa predávali.

- požadované materiály boli predložené hlavnému kontrolórovi v origináloch, avšak nakoľko v rovnakom čase ako hlavný kontrolór vykonával kontrolu, bola vykonávaná kontrola projektu z príslušného ministerstva a riadiacim orgánom. Z tohto dôvodu boli vyžiadané od hlavného kontrolóra. Pripomenul, že túto kontrolu mal vykonávať hlavný kontrolór ešte v II. polroku 2011 a na rokovaní MsZ nepredložil žiadosť o predĺženie termínu vykonania kontroly.

- pasportizácia stromov - na úkony vyplývajúce zo záverom pasportizácie neboli mestským zastupiteľstvom vyčlenené finančné prostriedky v rozpočte, čo je výhradnou kompetenciou MsZ. Upozornil aj na potrebu dodržania postupu pri výrube stromov. Poslankyňa Darina Žbirková nevedela reagovať.

Poslanec Peter Strieška na margo primátorovej odpovede na termín pracovného stretnutia nazval primátora „špecialistu na klamanie“, nakoľko komisia sa konala v pondelok, nie ako uviedol primátor - v stredu. Dodal, že sa nečuduje, že primátor neprijíma aj obyčajných ľudí.

Primátor opäť povedal poslancovi Petrovi Strieškovi, že v pondelok na zasadnutí stavebnej komisie mohol požiadať o termín stretnutia priamo primátora. Ešte uviedol, že vo štvrtok bol štátny sviatok, v piatok a aj v pondelok nebol prítomný v práci.

Poslanec Marian Kočiš chcel diskusiu vrátiť do vecnej roviny. Poďakoval primátorovi, že v minulosti bol primátorom predložený návrh na hlavného kontrolóra - Ing. Ivana Chylu na základe jeho životných skúseností, odbornosti, zodpovednosti, primátorových „prehovaraní“, resp. vykreslenia jeho osobnosti. Teraz mu jeho fundovanosť a odbornosť vadia. Poslanec skonštatoval, že počas piatich rokov vykonávania tejto funkcie hlavný kontrolór nepopierateľne odborne podrástol. Taktiež poďakoval aj poslankyni Monike Pšenčíkovej, ktorá na MsZ dňa 28. 6. 2012 vzniesla požiadavku na kontrolu a primátor teraz sponchyňuje jeho zaslanie materiálov poslancov, napriek tomu, že ho k tomu zaväzovalo uznesenie MsZ..

Poslanec Marian Kočiš sa taktiež zaoberal problémom Zóny Stred, hlasovaním za tento predaj. Uviedol, že sa zdržal pri hlasovaní, nakoľko nebol proti predaju, ale proti podmienkam, resp. cene a postupu. Taktiež sa upriamil aj na jeho vlastný návrh na zmenu predajnej ceny za podmienky dodržania určitých podmienok, obdobne ako pri predaji objektu Maxim. Súčasný stav je však taký, že projekt nie je zrealizovaný. Skutočnosť je aj taká, že keď chce finančná komisia zodpovedne zaujať

stanovisko, nedostane z MsÚ adekvátne dokumenty. Ako môžu potom robiť fundované rozhodnutia? pýtal sa poslanec.

Primátor uviedol, že nikde „nevychvaľoval“ hlavného kontrolóra. Ako primátor nemá kompetenciu zasahovať do voľby hlavného kontrolóra. Požiadal poslancov, aby mu preukázali, kde mal toto hovoriť. Poslanci nepreukázali svoje tvrdenia. K voľbe hlavného kontrolóra na ozrejmienie doplnil, že hlasovanie poslancom MsZ prebehlo v tajnej voľbe.

Poslankyňa Darina Žbirková povedala, že jej primátor hovoril o kandidátovi Ing. Chylovi. Primátor uviedol, že na túto tému hovoril len s vtedajšou zástupkyňou primátora Monikou Psoťnou, lebo mala určité výhrady k páňovi Chylovi, a to len o voľbe podľa jej vlastného rozhodnutia.

K návrhu poslanca Mariana Kočiša na zmenu predajnej ceny povedal, že poslanec Kočiš žiadny takýto návrh nepodal, nie je to uvedené ani v zápisnici. V podmienkach výstavby nachádzajúcich sa v uznesení o predaji Zóny Stred nie je uvedené slovo „sankcie“. Sankcie do zmluvy zakomponoval primátor z jeho dobrej vôle. Primátor dodal, že aj on sám podpísal zmluvu v dobrom úmysle, podobne ako aj poslanci MsZ odsúhlasili predaj tohto majetku. Aj jeho samého ho mrzí, že investícia nebola realizovaná.

Následne primátor ukončil diskusiu v tomto bode.

### **3. Prerokovanie materiálov prijatých od hlavného kontrolóra mesta Ing. Ivana Chyly:**

**a/ Zápis z následnej kontroly oprávnenosti vynaloženia finančných prostriedkov na rekonštrukciu Námestia T. G. Masaryka Trenčianske Teplice**

**b/ Zápis z následnej kontroly „Preskúmania všetkých zmlúv o určenie podmienok výstavby zo dňa 09.05.2007 s uznesením č.32/IV/2007“.**

Poslankyňa Zuzana Ďurmeková uviedla, že primátor klame, čo je jeho bežný pracovný nástroj. Teraz to budú mať možnosť vidieť občania aj v médiách. Vzhľadom k tomu, že hlavný kontrolór mesta nebol prítomný na rokovaní MsZ z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti, vyzvala na neohováranie, pretože zo strany hlavného kontrolóra „nebolo porušené nič“, keď poslal poslancom MsZ správy z vykonaných kontrol. Následne poslankyňa prečítala prítomným list hlavného kontrolóra mesta adresovaný primátorovi mesta. Tento list bol zaslaný poslancom MsZ e-mailovou poštou a doručený aj na podateľňu MsÚ. (list tvorí prílohu zápisnice) Povedala primátorovi, aby dodržiaval svoj sľub primátora - najmä pri nakladaní s majetkom mesta, aby dodržal svoje vyhlásenia, ako napr. o zvolaní stretnutia s poslancami MsZ, ktoré doteraz nezvolal.

Primátor opäť upozornil prítomných poslancov na §18 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a na odvolávku na zákon o finančnej kontrole a vnútornom audite, na povinnosť hlavného kontrolóra mesta dodržiavať postup pri vykonávaní kontroly.

S návrhom na ukončenie diskusie k tomuto bodu sa prihlásil poslanec Peter Strieška. Poslanci jednohlasne odhlasovali ukončenie diskusie.

Primátor požiadal poslankyňu Zuzanu Ďurmekovú o prečítanie návrhu uznesenia a následne o hlasovanie poslancov.

Hlasovanie:

za: 6

proti: 1 (Pšenčíková)

zdržal sa: 1 (Hollý)

Bolo prijaté uznesenie:

**Uznesenie č. 49/XI/2012**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčianskych Tepliciach:

a)berie na vedomie:

1/ Zápis z následnej kontroly oprávnenosti vynaloženia prostriedkov na rekonštrukciu Námestia T. G. Masaryka Trenčianske Teplice a fontány Námestia T. G. Masaryka Trenčianske Teplice zo dňa 17. 07. 2012

2/ Zápis z následnej kontroly „Preskúmania všetkých zmlúv o určenie podmienok výstavby zo dňa 09. 05. 2007 s uznesením č. 32/IV/2007“ zo dňa 19.07.2012

b)schvaľuje podanie trestného oznámenia na primátora mesta Trenčianske Teplice, PhDr. Štefana Škultétyho, pre podozrenie zo spáchania trestného činu zneužitia právomoci verejného činiteľa podľa ustanovenia § 326 Trestného zákona, za účelom preverenia zákonnosti postupu primátora mesta Trenčianske Teplice.

Poslankyňa Monika Pšenčíková doplnila predošlú informáciu od poslanca Mariana Kočiša o predajnej cene nemenovanému pánovi. Táto cena bola určená na základe vzájomnej dohody medzi primátorom a spomínaným pánom. Uviedla, že aj poslankyňa Zuzana Ďurmeková sa na rokovaní MsZ dňa 25. 4. 2012 pýtala hlavného kontrolóra, prečo nepredložil materiály na rokovanie MsZ do zákonom stanoveného termínu. Podobne aj ona sama viackrát upozorňovala hlavného kontrolóra na porušovanie postupu pri kontrole, a to neprerokovanie materiálov s primátorom mesta a neurčení termínu na odstránenie nedostatkov kontroly. Z tohto dôvodu zaslala doručené materiály hlavnému kontrolórovi mesta späť.

**4. Záver**

Vzhľadom k tomu, že dnešný program zasadnutia MsZ sa vyčerpal, primátor poďakoval všetkým prítomným za účasť a ukončil zasadnutie MsZ.

PhDr. Štefan Škultéty  
primátor mesta



Ing. František Sádocký  
prednosta MsÚ

Overovatelia:

Mgr. Monika Psotná

MUDr. Roman Orišek

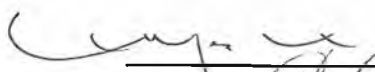
Zapísala: Erika Malková

Prezenčná listina

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčianskych Tepliciach

konaného dňa 6. novembra 2012

PhDr. Štefan Škultéty, primátor mesta  
Ing. František Sádecký, prednosta MsÚ  
Ing. Ivan Chyla, hlavný kontrolór

  
\_\_\_\_\_  
František Sádecký  
\_\_\_\_\_  
PN  
\_\_\_\_\_

Ing. Dagmar Ďatková  
Peter Ďurina  
Zuzana Ďurmeková  
Ing. Pavol Hollý  
PhDr. Marian Kočiš  
Mgr. Dušan Malko  
MUDr. Roman Orišek  
Mgr. Monika Psotná  
Monika Pšenčíková  
Ing. Peter Strieška  
MUDr. Darina Žbirková

\_\_\_\_\_  
Dagmar Ďatková  
\_\_\_\_\_  
Peter Ďurina  
\_\_\_\_\_  
Zuzana Ďurmeková  
\_\_\_\_\_  
Ing. Pavol Hollý  
\_\_\_\_\_  
PhDr. Marian Kočiš  
\_\_\_\_\_  
Mgr. Dušan Malko  
\_\_\_\_\_  
MUDr. Roman Orišek  
\_\_\_\_\_  
Mgr. Monika Psotná  
\_\_\_\_\_  
Monika Pšenčíková  
\_\_\_\_\_  
Ing. Peter Strieška  
\_\_\_\_\_  
MUDr. Darina Žbirková

Interpelácia poslanca M. Kočiša na rokovaní MsZ dňa 06. 11. 2012.

V zmysle zákona 369/ 1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov podľa § 10 odst. (1) Orgánmi obce sú: a/ obecné zastupiteľstvo

b/ starosta obce

Obecné zastupiteľstvo je zložené z poslancov zvolených obyvateľmi obce a rozhoduje o základných otázkach života obce. Najmä je mu vyhradené určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce. Pán primátor na tieto základné ustanovenia dlhodobo zabúdaš , nerešpektuješ ich a v mnohých prípadoch si ich svojsky vykladáš a podľa toho sa aj správaš. O princípoch demokracie síce často sofistikovane rozprávaš, ale v tvojom konaní je jej málo, ba pramálo. Pokiaľ má niekto iný názor nevyberáš prostriedky na jeho zosmiešnenie, rôzne osobné invektívy a aj bezohľadné útoky hlavne na niektoré kolegyne poslankyne, čo by mohli obsérne dokladovať.

Zasahuješ nekompetentne aj do právomocí predsedov komisií, čo v prípade finančnej komisie, ktorej predsedám je opakovane s praktikami, ktoré sú hanbou pre predstaviteľa mesta. To, že máš problém a nezvládaš sám seba, ľudske chápem, ale si vyprosujem, aby si mi vypisoval, rôzne urážlivé emaily ako napr. 1. 10. 2012

p. poslanec, len niekde preukaz, že sa o zvolenie komisie uchádzaš 3 mesiace. Je to klamstvo, ktoré ja jasne preukazateľne.

Pracovníci MsU sú podriadení primátorovi mesta. Takže to je naša interná záležitosť ako komunikujeme smerom navonok. V realnom živote jedine čo vidím ako sa ty

p. poslanec osamelý, zarastený a opustený potuluješ po meste. Nikto s tebou nechce mať nič spoločné. To je realita dnešných Teplíc, ako aj skutočnosť, že 3 x tá občianka Teplíc odmietla za primátora nášho mesta. Vedia preto.

ss

Štefan Škultéty  
primátor / mayor  
Trenčianske Teplice

Pán primátor realita Teplíc, ak si to ani po 6 rokoch svojho primátorovania nezistil nie je, či som ja zarastený, alebo oholený, ale realita Teplíc – to je obrovské množstvo očakávaní, problémov a požiadaviek občanov, ktoré treba riešiť. Väčšina poslancov mesta je pripravená robiť pre naše mesto a svojich spoluobčanov.

Pýtam sa ťa preto pán primátor dokedy chceš pokračovať v takýchto praktikách, ktoré vyvolávajú napätie a stagnáciu v našom meste? Zároveň ťa vyzývam, aby si s takýmito praktikami prestal, začal sa seriózne zaoberať problémami mesta a pokiaľ to nezvládaš tak aby si odstúpil.





Zasadnutie MsZ v Trenčianskych Tepliciach, dňa 6.11.2012:

Interpelácie poslanca:

Mestský úrad v Trenčianskych Tepliciach	
Dátum: 9.11. 2012	RZ/ZPHU
Podar. číslo: 7300/2012	Číslo spisu:
Prílohy/lísty:	Vybavuje:

1. Chcem sa spýtať pán primátor, ako je to s výtlkmi na mestských cestách a chodníkoch. Vraciam sa k tejto otázke opakovane, pretože v minulom roku boli výtlky opravované za úhradu a myslím si, že pokiaľ ich v tomto roku opravovala tá istá firma, tak to mala robiť v záruke. Aká firma opravovala výtlky v roku 2011 a 2012?
2. Či boli oslovení majitelia zalesnenej časti na Hurbanovej ulici (smerom ku kúpeľom), nakoľko od roku 2010 zaznamenávam opakované sťažnosti na padanie stromov. Čo mesto v súvislosti s týmito sťažnosťami robilo a čo mieni spraviť?
3. Chcem sa spýtať, dokedy bude komunikácia medzi primátorom a poslancami z tvojej strany pán primátor takto fungovať? Keď som sa prišiel na sekretariát nahlásiť ako poslanec, so žiadosťou o stretnutie vo veci pracovnej, napriek tomu, že uplynulo 8 dní, ešte som nedostal termín.

Ing. Peter Strieška



Mestský úrad v Trenčianskych Tepliciach	
Dátum: 9.11.2012	RZ/ZH-LU
Podpis: 9299/2012	Číslo spisu:
Prílohy/listy:	Vybavuje:

Zasadnutie MsZ v Trenčianskych Tepliciach, dňa 6.11.2012:

Interpelácie poslanca:

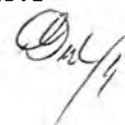
1. Chcem sa spýtať na ulicu Bagarovu, konkrétne na časť, ktorá ide z Hurbanovej ulice na námestie. Blíži sa zima a aj v minulosti nie vždy bola zjazdná. V súčasnosti je na nej viacero výtlkov, sú povypadávané mačacie hlavy. Zároveň sa chcem spýtať na vývoz smetí občanom bývajúcim na tejto ulici a reštauračným zariadeniam ku ktorým sa touto ulicou schádza. Napriek tomu, že platia nemalé prostriedky za vývoz smetí, mesto im ho plnohodnotne nezabezpečuje. Musia si smeti odnášať ručne, resp. vytláčať cez celý ten prudký, v zime nezjazdný kopec na Hurbanovu ulicu, alebo až ku Gurmánu. Ty si pán primátor osobne prisľúbil v roku 2007 alebo 2008 ľuďom žijúcim a podnikajúcim v tejto časti mesta (a aj my sme sa o tom rozprávali), že podnikneš kroky v tom, aby bola sprejazdnená ulica za Termálom, čo by vyriešilo problém vývozu smetí aj nezjazdnej komunikácie.

Otázky: Aké kroky si podnikol od roku 2007 v tom, aby sa podarilo zrealizovať to, čo si obyvateľom a podnikateľom v tejto časti mesta prisľúbil, resp. čo chceš v tejto veci podniknúť do konca volebného obdobia?

Bude spomínaná časť Bagarovej ulice do zimy opravená?

2. Chcem sa spýtať, kedy sa pán primátor prestaneš správať ako autokrat, kedy v tomto meste opäť bude demokracia, kedy sa prestaneš správať ako diktátor a klamár? V minulom mesiaci sa konalo stretnutie poslancov s občanmi mesta. V televízii bolo odvysielané tvoje stanovisko, že ty si sa ho nezúčastnil, lebo si nebol pozvaný. Toto nie je pravda, dostal si pozvánku rovnako, ako každý iný obyvateľ nášho mesta. Problém je asi v tom, že si dostal pozvánku do miesta tvojho fiktívneho bydliska, kde si len účelovo prihlásený, kde v skutočnosti nežiješ. Je pravdou, že do Trenčína, kde v skutočnosti žiješ, ti pozvánka doručená nebola. Okrem pozvánky a oznamu v TTTV si o stretnutí vedel týždeň vopred, pretože žiadosť o miestnosť sme museli dať písomne riaditeľovi ZŠ a samozrejme, že to podliehalo tvojmu povoleniu. Písomnú žiadosť o poskytnutie miestnosti za účelom stretnutia s občanmi si mal týždeň vopred.
3. V súvislosti s autokratickým riadením sa chcem spýtať na nasledovné: Včera som spolu s poslancom Kočíšom v dopoludňajších hodinách navštívila klientske centrum, kde sme si riadne zaplatili odvysielanie oznamu v mestskom rozhlase – 2x, tak, ako každý, kto si príde dať niečo vyhlásiť, či už predajca alebo občan. Napriek tomu oznam odvysielaný nebol. Samozrejme pracovníčka bola z našej požiadavky nešťastná, čo aj chápem, pretože hneď povedala, že sa musí ísť spýtať, či vôbec môže za úhradu oznam poslancov odvysielateľ, či jej to povolíš. Chcem sa spýtať, či tvojmu povoleniu podlieha každý predajca, alebo či majú zamestnanci kompetenciu, že môžu o vyhlásení oznamu v mestskom rozhlase za úhradu rozhodnúť sami. Na vysvetlenie pre verejnosť, jednalo sa o vyhlásenie oznamu o konaní dnešného MsZ, ktoré zdá sa malo byť utajené, keďže neboli využité spôsoby oznámenia z tvojej strany tak, ako obvykle. Napríklad do TTTV sme tiež včera išli dať oznámenie o konaní MsZ odvysielateľ za vlastné peniaze. Nevieam, či bolo tvojim cieľom, aby ľudia neprišli, a pýtam sa, kedy takéto správanie z tvojej strany prestane?

Zuzana Ďurmeková





# MESTO TREŇČIANSKE TEPLICE

Ul. gen. M. R. Štefánika 4, 914 51 Trenčianske Teplice

## HLAVNÝ KONTROLÓR

Vážený pán  
PhDr. Štefan Škultéty  
Primátor mesta  
Mestský úrad  
M. R. Štefánika 613/4  
914 51 Trenčianske Teplice

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka  
Ing. Ivan Chyla

Trenčianske Teplice  
06.11.2012

### Vec: Odpoveď na „Vrátenie dokladov“.

Pán primátor,

Dňa 23.10.2012 som od Vás obdržal zaslание s označením : „ Vrátenie dokladov“, ktorého prílohou sú : „Správa z následnej finančnej kontroly oprávnenosti vynaloženia finančných prostriedkov na rekonštrukciu Námestia T.G.Masaryka Trenčianske Teplice a fontány Námestia T.G.Masaryka Trenčianske Teplice“ – 2 x a „Správa z následnej kontroly „Preskúmania všetkých zmlúv o určenie podmienok výstavby zo dňa 9.5.2007 s uznesením č. 32/IV./2007“ – 2x, ku ktorému Vám zasielam nasledovné vyjadrenie :

To, čo ste Vy vo svojom liste zo dňa 12.10.2012 označili ako upozornenie na „ opakované odborné pochybenie pri výkone funkcie hlavného kontrolóra ako aj porušovanie zákona č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov a zákona č. 502/2001 Z.z., o finančnej kontrole a vnútornom audite v znení neskorších predpisov“ som v mojom liste zo dňa 16.10.2012 označil za Váš subjektívny názor a Vašu neznalosť ustanovenia §18 ods. 4 zákona č. 369/1990 Z.z. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, na základe ktorého som plnil len jednu z úloh hlavného kontrolóra.

Vaša neznalosť vyššie uvedeného zákonného ustanovenia, nie je jedinou Vašou neznalosťou, keďže si prisvojujete kompetencie prislúchajúce podľa Zákona o prokuratúre č. 153/2001 Z.Z. výlučne prokuratúre a prislúchajúce podľa Zákona o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 757/2004 Z.z. výlučne súdom, ktorí jediní môžu jednoznačne a kvalifikovane označiť právne úkony resp. právne akty za protizákonné.

Neviem, či Vás vedie k takémuto chovaniu Vaša arogantnosť alebo neznalosť vyššie uvedených platných právnych predpisov.

Časy monokracie sú našťastie už minulosťou, preto si Vám dovoľím pripomenúť, že v súlade s § 10 ods. 1 písm. a) a § 11 ods. 1 zákona č. 369/1990 Z.z. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, obecné zastupiteľstvo ako jeden z orgánov obce je zastupiteľský zbor obce zložený z poslancov zvolených v priamych voľbách obyvateľmi obce, ktorých poslanci zastupujú, ktoré v súlade s § 18 ods. 1 zákona o obecnom zriadení volí a odvoláva hlavného kontrolóra obce a ktorému hlavný kontrolór „skladá účty“, preto sú pre mňa ako hlavného kontrolóra relevantné vyjadrenia a postupy obecného zastupiteľstva vykonané v súlade so zákonom o obecnom zriadení a nie Vaše subjektívne pocity a názory.

Tak, ako som uviedol už v liste zo dňa 16.10.2012 ako hlavný kontrolór vykonávam kontrolnú činnosť v súlade s ustanoveniami zákona o obecnom zriadení s dôrazom na § 18d ods. 1 podľa ktorého : „*Kontrolnou činnosťou sa rozumie kontrola zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom a majetkovými právami obce, ako aj s majetkom, ktorý obec užíva podľa osobitných predpisov, (t.j. zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov ) kontrola príjmov, výdavkov a finančných operácií obce, kontrola vybavovania sťažností (t.j. podľa zákona č. 152/1998 Z.z. o sťažnostiach ) a petícií, (podľa zákona č. 85/1990 Z.z. o petičnom práve v znení zákona č. 242/1998 ) kontrola dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov vrátane nariadení obce, kontrola plnenia uznesení obecného zastupiteľstva, kontrola dodržiavania interných predpisov obce a kontrola plnenia ďalších úloh ustanovených osobitnými predpismi.* (t.j. podľa zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov)

Úlohou hlavného kontrolóra je v súlade s § 18f ods.1 zákona o obecnom zriadení písm. a) vykonávať kontrolu v rozsahu ustanovení § 18d, písm. b) predkladať obecnému zastupiteľstvu raz za šesť mesiacov návrh plánu kontrolnej činnosti, ktorý musí byť najneskôr 15 dní pred prerokovaním v zastupiteľstve zverejnený spôsobom v obci obvyklým, písm. c) vypracúvať odborné stanoviská k návrhu rozpočtu obce a k návrhu záverečného účtu obce pred jeho schválením v obecnom zastupiteľstve, písm. d) predkladať správu o výsledkoch kontroly priamo obecnému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí, písm. e) predkladať obecnému zastupiteľstvu najmenej raz ročne správu o kontrolnej činnosti, a to do 60 dní po uplynutí kalendárneho roku, písm. f) spolupracovať so štátnymi orgánmi vo veciach kontroly hospodárenia s prostriedkami pridelenými obci zo štátneho rozpočtu alebo zo štrukturálnych fondov Európskej únie, písm. g) vybavovať sťažnosti, ak tak ustanovuje osobitný zákon, písm. h) povinnosť vykonať kontrolu, ak ho o to požiada obecné zastupiteľstvo a písm. i) plniť ďalšie úlohy ustanovené osobitným zákonom.

Za účelom zabezpečenia plnenia úloh hlavného kontrolóra vyplývajúcich z vyššie uvedených zákonných ustanovení som si v súlade s § 13 ods. 1 písm. b) Zákona č. 502/2001 Z.z. v znení neskorších zmien vyžiadal poskytnutie originálov dokladov potrebných na výkon následnej finančnej kontroly. Tak ako uvádzam vo výsledkoch kontroly v „Správe z následnej finančnej kontroly oprávnenosti vynaloženia finančných prostriedkov na rekonštrukciu Námestia T.G.Masaryka Trenčianske Teplice a fontány Námestia T.G.Masaryka Trenčianske Teplice“, kontrola prebiehala s problémami z dôvodu zdĺhavého odovzdávania dokladov ku kontrole zo strany kontrolovaného subjektu, doklady neboli predložené včas, niektoré som musel žiadať opakovane, stavebné denníky mi boli predložené až v mesiaci máj 2012, aj to len formou overených fotokópií a nie originálov, ako to ukladá vyššie uvedené ustanovenie § 13 ods. 1 písm. b) Zákona č. 502/2001 Z.z., chýbali listy č. 356893, 356894, 356895, 356896, 356919, 356920 a 356921, tieto mi boli doložené až 11.6.2012. Počas realizácie objektov SO 05 Centrálna fontána a SO 06 Fontána pri Kolonáde neboli stavebné činnosti – realizácia

štetovnic zaevidované v stavebnom denníku č. 1 a č. 2., preto som stavebné položky Oddielu ZAKLADANIE (štetovnicové steny) označil ako neoprávnené náklady stavby.

Podľa § 46d ods. 1 zákona č. 56/1976 Z.z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len Stavebný zákon v príslušnom gramatickom tvare) **stavebný denník je dokument, ktorý je súčasťou dokumentácie, uloženej na stavenisku, do ktorej sa zaznamenávajú všetky podstatné udalosti, ktoré prebiehajú na stavenisku. Do stavebného denníka sa zaznamenávajú všetky dôležité údaje o stavebných prácach, o vykonávaní štátneho stavebného dohľadu, štátneho dozoru nad verejnými prácami, odborného autorského dohľadu zhotoviteľ'a projektovej dokumentácie a o iných činnostiach, ovplyvňujúcich stavebné práce a priebeh výstavby.**

V zmysle ustanovení Stavebného zákona vedie stavebný denník stavbyvedúci alebo stavebník od prvého dňa prípravných prác až do ich ukončenia.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 502/2001 Z.z. v znení neskorších zmien sa finančnou kontrolou rozumie súhrn činností, ktorými sa v súlade s týmto zákonom a osobitnými predpismi overuje: a) splnenie podmienok na poskytnutie verejných prostriedkov, b) dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami, c) dodržiavanie hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti pri hospodárení s verejnými prostriedkami, d) na účely finančného riadenia dostupnosť, správnosť a úplnosť informácií o vykonávaných finančných operáciách a o hospodárení s verejnými prostriedkami, e) splnenie opatrení prijatých na nápravu nedostatkov zistených finančnou kontrolou a na odstránenie príčin ich vzniku.

V zmysle vyššie uvedeného je stavebný denník dôležitým dokumentom preukazujúcim reálne vykonané stavebné činnosti, dokumentom preukazujúcim oprávnenosť fakturácie za jednotlivé stavebné položky a podkladom k správe, či sa s verejnými prostriedkami nakladalo účelne a hospodárne.

Dokonca, aj keď Stavebný zákon neurčuje kto a ako dlho archivuje stavebný denník, právna prax doporučuje zmluvným stranám archivovať stavebné denníky minimálne po dobu dohodnutej záručnej lehoty pre jednotlivé časti stavby, pretože stavebný denník je dôležitým dôkazovým materiálom pri prípadnom spore zmluvných strán v reklamačnom konaní.

Stotožňujem sa s Vaším citovaním čl. V. ods. 3 zmluvy o dielo, podľa ktorého je podkladom pre vystavenie faktúry súpis vykonaných prác a dodávok potvrdený stavebným dozorom objednávateľ'a .

Avšak súpis vykonaných prác a dodávok, ktorý je podkladom k fakturácii by mal v zmysle ustanovenia § 46d ods. 1 Stavebného zákona korešpondovať so stavebným denníkom a práve preto, že nekorešponduje, som dospel k záveru, že došlo k účtovaniu neoprávnených nákladov na stavbu.

Skutočne môžete len „mať zato“, že som informoval môjho syna o obsahu tzv. „Zápisov“ a „Správ“ a porušil tým zákon č. 552/2003 Z.z., pretože tak ako som uviedol v predošlom liste, podľa § 18 ods. 4 zákona o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov „*Hlavný kontrolór je povinný na požiadanie bezodkladne sprístupniť výsledky kontrol poslancom alebo starostovi*“ Zasláním výsledkov kontroly poslancom MsZ na ich požiadanie som plnil jednu z úloh hlavného kontrolóra v súlade s vyššie uvedeným ustanovením zákona o obecnom zriadení. Dovolím si pripomenúť, že poslanci nie sú tajným spoločenstvom, ale zástupcami

občanov zvolení v priamych voľbách obyvateľmi obce, ktorým sa zodpovedajú z vykonávania svojho poslaneckého mandátu. (Doporučujem Vám oboznámiť sa s ustanoveniami § 25 – povinnosti a oprávnenia poslancov - zákona o obecnom zriadení)

Je úplne irelevantné, či som zistenia pri „Preskúmaní všetkých zmlúv o určenie podmienok výstavby zo dňa 9.5.2007 s uznesením č. 32/IV:2007“ (ďalej len Preskúmanie v príslušnom gramatickom tvare) označil ako „porušenie právomoci verejného činiteľa „ alebo „porušenie memoranda verejného činiteľa“ podstatné sú obsahové zistenia skutkov, ktoré sú uvedené v predmetnom Preskúmaní a na základe ktorých som, tak ako mi to ukladá § 13 ods. 2 písm. k) zákona č. 502/2001 Z.z. v znení neskorších zmien, oznámil podozrenie z trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní.

S pozdravom



Ing. Ivan Chyla  
Hlavný kontrolór mesta

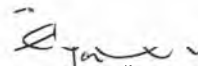
**Výpis uznesenia**  
**zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčianskych Tepliciach**  
**konaného dňa 6. 11. 2012**

**Uznesenie č. 48/XI/2012**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčianskych Tepliciach **schvaľuje** Program zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčianskych Tepliciach.

V Trenčianskych Tepliciach 16. 11. 2012



  
PhDr. Štefan Škultéty  
primátor mesta

Za správnosť: Erika Malková



# MESTO TRENČIANSKE TEPLICE

Ul. gen. M. R. Štefánika 4, 914 51 Trenčianske Teplice

Mestské zastupiteľstvo  
v Trenčianskych Tepliciach

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo  
9392/1086/SEKPRIM/2012

Vybavuje/linka  
Malková/ 655 6710

Dátum  
16.11.2012

Podľa § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

## POZASTAVUJEM

výkon uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčianskych Tepliciach č. 49/XI//2012 zo dňa 6. 11. 2012 v znení:

*Mestské zastupiteľstvo v Trenčianskych Tepliciach:*

*a)berie na vedomie:*

*1/ Zápis z následnej kontroly oprávnenosti vynaloženia prostriedkov na rekonštrukciu Námestia T. G. Masaryka Trenčianske Teplice a fontány Námestia T. G. Masaryka Trenčianske Teplice zo dňa 17. 07. 2012*

*2/ Zápis z následnej kontroly „Preskúmania všetkých zmlúv o určenie podmienok výstavby zo dňa 09. 05. 2007 s uznesením č. 32/IV/2007“ zo dňa 19.07.2012*

*b)schvaľuje podanie trestného oznámenia na primátora mesta Trenčianske Teplice, PhDr. Štefana Škultétyho, pre podozrenie zo spáchania trestného činu zneužitia právomoci verejného činiteľa podľa ustanovenia § 326 Trestného zákona, za účelom preverenia zákonnosti postupu primátora mesta Trenčianske Teplice.*

### Odôvodnenie:

Takto naformulovaným uznesením Mestské zastupiteľstvo hrubo prekročilo kompetencie, ktoré mu vyplývajú zo zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Formulácia tohto uznesenia je vecne a právne nezmyselná.

PhDr. Štefan Škultéty  
primátor mesta

Telefón  
032-655 1500

Fax  
032-655 2232

E-mail  
podatelna@teplice.sk

Internet  
www.teplice.sk

IČO  
00312088

Bankové spojenie  
0643679002/5600



**Hlasovanie poslancov na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčianskych Tepliciach  
konaného dňa 6.11.2012**

	<b>Ing. Dagmar Ďatková</b>	<b>Peter Ďurina</b>	<b>Zuzana Ďurmeková</b>	<b>Ing. Pavol Hollý</b>	<b>PhDr. Marian Kočiš</b>	<b>Mgr. Dušan Malko</b>	<b>MUDr. Roman Oriešek</b>	<b>Mgr. Monika Psočná</b>	<b>Monika Pšenčíková</b>	<b>Ing. Peter Strieška</b>	<b>MUDr. Darina Žbirková</b>
48/XI/2012	-	-	Za	Za	Za	-	Za	Za	Za	Za	Za
49/XI/2012	-	-	Za	Zdržal sa	Za	-	Za	Za	proti	Za	Za

Za – poslanec hlasoval za prijatie uznesenia

Proti – poslanec hlasoval proti prijatiu uznesenia

Zdržal sa – poslanec sa zdržal hlasovania

Nehlas. – poslanec nehlasoval, nebol prítomný v rokovacej miestnosti alebo uplatnil možnosť nehlasovania

- – poslanec bol ospravedlnený z neprítomnosti na MsZ