

**Zápisnica zo zasadnutia komisie pre financie, hospodárstvo a majetok a verejné
obstarávanie konanej dňa 9. 6. 2011**

Prítomní:

Martin Kebis – predseda komisie

Členovia komisie:

Ing. Dagmar Ďatková

Igor Chyla

Peter Lupták

Ing. Jozef Merzell

Danka Szabóová

PhDr. Štefan Škultéty – primátor mesta

Ing. Martin Ďuďák – finančno-strategické plánovanie a programový rozpočet

Ing. Anna Hudcovská – garant komisie

Ospravedlnený:

PhDr. Marian Kočiš

Program:

1. Návrh záverečného účtu mesta Trenčianske Teplice za rok 2010
2. Informácia o plnení rozpočtu za 1. štvrťrok 2011
3. Informácia o majetkových prevodoch

Predseda komisie privítal všetkých prítomných na rokovaní komisie.

1. Návrh záverečného účtu mesta Trenčianske Teplice za rok 2010

Na úvod predseda komisie uviedol, že najskôr sa prerokuje záverečný účet mesta Trenčianske Teplice za rok 2010, resp. o základných veciach poinformuje členov komisie p. Ďuďák.

p. Ďuďák uviedol, že záverečný účet bol rozposlaný všetkým členom komisie. Záverečný účet za rok 2010 je v pluse, prebytok rozpočtu je 39 569,71 €, ktorý navrhujeme rozdeliť nasledovne:

- prevod do rezervného fondu mesta v sume 24 819,39 €

- použitie účelových prostriedkov na projekt „Implementácia trenčiansko-tepického vzdelávacieho programu v sume 14 750,32 €.

P. Chyla – prečo je také rozdelenie, treba to vysvetliť, hlavne tú druhú časť

p. Ďuďák – implementácia je z toho dôvodu, že finančné prostriedky poukázané koncom minulého roka bolo možno použiť v tomto roku do 31. 3.

p. Chyla – neboli zahrnuté v rozpočte na tie veci?

p. Ďuďák – boli zahrnuté, ale neboli poskytnuté z fondu EU a neboli refundované

p. Chyla – vieme tam ešte niečo pridať na kultúru, na Art film nejaké veci

p. Ďuďák – ak by neboli definované prostriedky na implementáciu, tak by celá čiastka išla do rezervného fondu. Prebytok z minulého roku má slúžiť na vykrytie kapitálových výdavkov v tomto roku.

primátor – uviedol, že v materiáli, ktorý obdržali sú zo zákona povinné dve veci, a to monitorovacia správa a tie tabuľky. Prvá časť je ako keby nad rámec zákona, ktorá sa dáva poslancom, aby mali prehľad, že ktoré tie najväčšie položky sú realizované v záverečnom účte. Záverečný účet je overený auditorom, ktorý potvrdil účtovnú správnosť daných vecí. Ak by chcel niekto dovysvetliť niektoré veci, nech to povie buď teraz, alebo to pošle mailom. Materiál bude predložený do zastupiteľstva, ktoré záverečný účet schvaľuje.

p. Kebis – tu ide hlavne o rozdelenie toho prebytku hospodárenia. Vzhľadom k tomu, že táto účtovná závierka bola overená auditorom, nejaké bližšie otázky ku konkrétnym položkám nemám..... Pokiaľ má niekto nejaké otázky, spýtajme sa teraz alebo ho odporúčame na schválenie na zastupiteľstvo.

Ďalšie otázky členovia komisie nemali. Všetci prítomní členovia komisie súhlasili, aby záverečný účet mesta Trenčianske Teplice za rok 2010 išiel na schválenie do zastupiteľstva.

2. Informácia o plnení rozpočtu za 1. štvrťrok 2011

P. Ďuďák uviedol, že za 1. štvrťrok 2011 je mesto v pluse 88 671,04 €. Ďalej poukázal na to, že podielové dane, ktoré sú poukazované mestu zo štátu v sume 80 – 90 tisíc €, boli v mesiaci máj a jún 2011 nízke, v máji bolo poukázané mestu 33,5 tisíc €. Z tohto dôvodu ide mesto v reštriktívnom režime čo sa týka výdavkovej časti.

p. Lupták – prečo je tam taký výpadok?

p. Ďuďák – prebehlo vyúčtovanie dane z príjmov fyzických a právnických osôb a väčšina finančných prostriedkov bola poukázaná na vratky daní

primátor - je to dobeh krízového obdobia minulého roka, fyzické a právnické osoby platili štátu nižšie dane ako sme predpokladali. Z toho 70 % daní ide samosprávam. Balík finančných prostriedkov je omnoho nižší ako schvaľovali v rozpočte podľa predikcie ministerstva financií. Čísla, ktoré nám dali v decembri boli podstatne lepšie ako sú teraz reálne. Dnes som sa zúčastnil rokovania so štátnym tajomníkom Tvaroškom aj s ostatnými starostami a primátormi miest a obcí, pretože situácia je katastrofálna. Štátny tajomník hovoril, že v priebehu roka by sa situácia mala zlepšiť, hovoril o náraste 20 % v porovnaní s minulým rokom. Pokiaľ by sa naplnili slová, ktoré on tvrdil, v podstate by sme dodržali ten rozpočet, ktorý je naplánovaný a schválený. Ďalší faktor, ktorý do toho vstupuje je DPH, europrojekty boli vysúťažené a schválené v minulom roku s 19 % DPH, v súčasnosti je 20 % DPH. Ministerstvo financií nám oznámilo, že sa má s tým vysporiadať samospráva. V súčasnosti europrojekty sú financované 85 % fondy, 10 % štát a 5 % samospráva. Ďalším faktorom je zrušenie výnimky pre obce a mestá pri platení dane z príjmov z prenájmu a predaja majetku. Je to klasická daň z príjmov právnických osôb, ako príklad uvediem, že keby sme predali majetok za 10 miliónov Sk, platili by sme daň 2 milióny Sk. Problém je v tom, že kapitálový príjem z predaja je možné dať len do majetku, platenie dane je bežný výdavok. V septembri má byť opäť otvorený tento zákon a riešiť to, čo s tým, lebo pre mnohé mesta a obce je to zničujúce.

p. Ďuďák – z predaja získame síce kapitálový príjem, ale platenie dane je z bežných výdavkov

p. Kebis – je predpoklad, že v priebehu roka to štát dobehne alebo nie?

p. Ďuďák – je prísľub, že v priebehu roka výpadok podielových daní štát dobehne, závisí to od vývoja ekonomiky. Bojujeme s tým, aby sme pokryli bežné výdavky, na prenesené kompetencie prídu peniaze zo štátu, ale na originálne kompetencie tam je to už problém.

p. Lupták – myslím, že to bolo dostatočne vysvetlené

p. Kebis – túto správu berieme na vedomie?

p. Ďuďák – je to len informácia o plnení rozpočtu za 1. štvrtrok 2011

Po tomto bode sa p. primátor ešte vrátil k VZN mesta Trenčianske Teplice o majetku mesta. Na minulom rokovaní komisie boli dané niektoré pozmeňovacie návrhy. Ja som niektoré prešiel s predsedom komisie a poviem ich aj tu. Pozmeňovací návrh, ktorý mala p. Szaboová ohľadom toho paragrafu 125 Obchodného zákonníka. Valnému zhromaždeniu už nie je nadriadený žiadny orgán zo zákona, tzn. že mestské zastupiteľstvo nemá žiadnu kompetenciu vstupovať do rozhodnutia valného zhromaždenia. Takto naformulovaný pozmeňovací návrh je v rozpore so zákonom, resp. je to nevykonateľné. Valné zhromaždenie je autonómny orgán v zmysle Obchodného zákonníka, nemôže byť podmienkou na vykonanie rozhodnutia valného zhromaždenia schválenie mestským zastupiteľstvom.

p. Szaboová – čo sa rozprávala s jedným právnikom, tvrdil, že pokiaľ sa to dá do VZN o majetku, tak to bude podľa toho

primátor – Obchodný zákonník definuje kompetencie valného zhromaždenia, nerozlišuje či sa jedná o súkromnú spoločnosť alebo štátnu, valné zhromaždenie je autonómny orgán. To je z právneho hľadiska. A teraz ešte z vecného hľadiska. Čo sa týka s.r.o. Termia, celý majetok je mestský, mesto má s Termiou podpísanú nájomnú zmluvu. O nakladaní s majetkom mesta by rozhodovalo mestské zastupiteľstvo

p. Szaboová – mám tomu tak rozumieť, že o všetkom čo je napísané v tom paragrafe 125 rozhoduje mestské zastupiteľstvo?

primátor – nie, paragraf 125 je kompetencia valného zhromaždenia, keby bol majetok Termie písaný na Termiu, tak o nakladaní s ním rozhoduje valné zhromaždenie, ale keďže je to majetok mesta, rozhoduje o nakladaní s ním mestské zastupiteľstvo.

p. Szaboová – v tom paragrafe je aj, že valné zhromaždenie rozhoduje kto je v dozornej rade, odvoláva a tak, to tiež nie sú poslanci?

primátor – tam je to tak, že na základe zák. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení do dozorných orgánov sa nominujú ľudia na návrh primátora. Tieto dva zákony nie sú úplne kompatibilné. Zatiaľ je to tak, že na základe návrhu primátora zastupiteľstvo schvaľuje poslancov do dozornej rady.

K tomu druhému pozmeňujúcemu návrhu o predkladaní správ – v záverečnom účte zahrnuté rozpočtové organizácie tzn. TSM a základná škola. Nemá význam predkladať niečo, čo už je. Čo sa týka s.r.o. nemám s tým problém, aby boli poslanci informovaní. Výročná správa je verejná listina a ktokoľvek z poslancov môže prísť na Termiu a nechať si vysvetľovať celé tie veci. Mestské zastupiteľstvo nemá v tom žiadnu kompetenciu, lebo tú má valné zhromaždenie.

p. Kebis – rozumiem tomu tak, že keď príde p. Malíkovú na MsZ s výročnou správou, prečíta ju a nič iné s ňou nemôžeme spraviť.

p. Szaboová – rozhoduje o tom valné zhromaždenie

Tretí pozmeňovací návrh – týka sa zriaďovania komisií pri verejných obchodných súťažiach. Navrhol som riešenie, ktoré si myslím bude akceptovateľné a transparentné: Komisiu menuje primátor, z členov budú trebárs traja poslanci, ktorí budú verejne vyžrebovaní zo všetkých poslancov, ostatní poslanci sa môžu zúčastniť otvárania a vyhodnotenia súťažných návrhov bez práva hlasovať. Celý proces vyhodnotenia bude nahrávaný na video a audio.

p. Kebis – na poslednej komisii sme doporučili zverejniť vypracované VZN, už je vyvesené?

p. Hudcovská – zatiaľ ešte nie

primátor – čakal som na toto stretnutie

p. Kebis – my sme dali odporúčenie na zverejnenie pôvodne vypracovaného VZN a do zastupiteľstva by sa dali pripomienky komisie, či ich zastupiteľstvo schváli alebo nie

primátor – ja si myslím, že s pripomienkami, voči ktorým som nemal výhrady, môžu byť zapracované do VZN a s nimi môže byť toto VZN vyvesené, aby na zastupiteľstve nebolo zbytočne veľa pozmeňovacích návrhov.

p. Kebis – my sme minule doporučili vyvesiť pôvodné VZN, a teraz by mala byť zmena a malo by byť vyvesené VZN aj s pripomienkami, na ktorých sa dohodneme

primátor – považujem to za najlepšie riešenie, načo budeme hlasovať na zastupiteľstve o niečom, o čom je všeobecný súhlas členov komisie a mňa. Tam, kde nie je zhoda, necháme pôvodný návrh. Môže prísť zmena ešte v pripomienkovom konaní, ktoré sa vyhodnocuje a môže sa ešte do VZN zapracovať. Mesto je predkladateľom návrhu VZN.

p. Kebis – dohodneme sa kompromisne, sú tu 3 veci, na ktorých sme sa nedohodli – dotácie, menovanie komisií a pripomienka p. Szaboovej – sú to body, o ktorých môže rozhodnúť zastupiteľstvo. Ostatné pripomienky komisie, na ktorých sme sa zhodli, nech sa zapracujú do VZN a nech sa vyvesí.

primátor – čo s tými bodmi, na ktorých sme sa nedohodli?

p. Kebis – tam necháme tie pôvodné, ktoré boli

p. Ďatková – ešte tu máme tie dotácie vo VZN

p. Kebis – požiadal by som p. primátora, keby to vysvetlil

p. primátor – poslanci schválili dotácie vcelku, ak chce rozhodovať zastupiteľstvo, musí to riešiť v rozpočte položkovito. Rozpočet sa schvaľuje spravidla v novembri, decembri príslušného roka, organizácie majú nárok vyúčtovať dotáciu do konca roka a následne dávať žiadosti o dotáciu do konca februára. Ako sa to bude potom realizovať? A čo potom, keď si podá žiadosť o dotáciu organizácia v priebehu roka? Budeme rozširovať rozpočet o ďalší prvok? A navyše nikto z tých organizácií okrem jednej sa nestožoval, resp. 2 ľudí z jednej organizácie. Využil som svoju kompetenciu, 90 % odporúčaní komisie som akceptoval, 10 % som pozmenil. To isté sa môže stať aj v mestskom zastupiteľstve. Organizácia, ktorá sa sťažovala, si dramaticky zvyšuje svoj príjem z mestského rozpočtu, pred dvoma rokmi bol príjem Matice slovenskej 800 €, minulý rok 1500 €, tento 1800 €.

p. Chyla – túto otázku predniesol minule p. Kočíš

p. Kebis – ja som dostal za úlohu zistiť, akým spôsobom to funguje, mesto najskôr podpíše s organizáciou zmluvu, dostane peniaze a tie vyúčtuje.

p. Ďuďák – ako rozpočtár môžem povedať, že každý nový prvok musí prejsť zastupiteľstvom, či to bude 1000 alebo 400 €, musí to prejsť zastupiteľstvom

primátor – problém je v tom, že pôvodne som žiadal podať žiadosti do konca roka, avšak koncom roka sa organizácie boria s vyúčtovaním dotácie a nie podávaním žiadostí. Poslanci pridelia dotácie organizáciám, ktoré nebudú mať vyúčtované z predchádzajúceho roka.

p. Lupták – ide o podstatne rozdielne názory ohľadom matice zo strany p. Kočíša a Vašej. On by vedel viac na čo sa finančné prostriedky použili. Momentálne tu nie je nemôže sa brániť. Nemôžem sa rozhodnúť bez toho, aby som si nevypočul aj jeho.

primátor – ja som len hovoril o tom, že žiadna sťažnosť iných organizácií nebola za celé 4 roky

p. Lupták – bolo by zaujímavé vypočuť si diskusiu oboch strán, nakoľko sa nezhodujete

primátor – hovorím o tom, že sťažnosť žiadnych ďalších organizácií na rozhodovanie nebola. Keď zastupiteľstvo chce rozhodovať o dotáciách, potom nech si zoberie aj dávky v hmotnej núdzi, budem trvať na tom, že nech sú v rozpočte vymenovaní ľudia, ktorým budú poskytnuté dávky v hmotnej núdzi.

p. Kebis – dohodli sme sa, že sa vyvesí VZN s bodmi, s ktorými sa zhodujeme a ďalšiu diskusiu by som nechal na zastupiteľstvo, lebo tu sa nedohodneme

Členovia komisie súhlasili s návrhom p. Kebisa.

3. Informácia o majetkových prevodoch

Žiadosť p. Jozefa Fedora o odpredaj pozemku p. č. 2636/6 – pozemok nachádzajúci sa pri ceste smerom k vodojemu. Žiadosť bola podávaná už aj v minulom roku, avšak materiál bol z MsZ stiahnutý. Tento pozemok je neudržiavaný, zarastený, chce ho rekultivovať, aby sa zabránilo nelegálnej skládke bez zmeny kategorizácie pozemku.

p. Kebis – bolo by vhodné vysvetliť postup, aký sa bude realizovať pri tomto, ako aj všetkých ostatných predajoch majetku mesta

primátor – pri predajoch pozemkov priamym predajom je mesto povinné ohodnotiť každý pozemok, ktorý sa ide predávať. MsZ rozhodne uznesením, že ide predávať daný pozemok, toto rozhodnutie musí byť zverejnené na úradnej tabuli, v regionálnej tlači po dobu 15 dní. Počas tejto doby môže hoci kto podať ponuku na odkúpenie. Komisia vyhodnotí ponuky, príp. ich môže odmietnuť a znova to ide do MsZ.

p. Hudcovská – s týmto bodom súvisí aj odpredaj druhého pozemku – p. č. 2636/5. Je to žiadosť o p. Šotníka. Sú to pozemky pri ceste k vodojemu.

p. Kebis – materiály máme až dnes, nebudeme hneď o tom rozhodovať

p. Lupták – nemôžeme sa hneď k niečomu vyjadriť, pokiaľ sme sa s materiálmi neoboznámili

primátor – v minulosti tam členovia bývalej komisie boli, ale nie je problém, aby tam aj teraz išli a komisia bola zvolaná o týždeň,...

p. Lupták – materiály by mali byť dodané vopred, aby sa s tým každý oboznámil

p. Kebis – materiály, ktoré budú predmetom rokovania komisie budú dodané členom komisie buď v kópii, alebo zoskenované. Teraz žiadosti o predaj prejdeme ako informáciu.

p. Mercell – podliehajú tieto predaja dani z príjmov?

primátor – zatiaľ áno, zákon platí, má sa meniť

p. Ďuďák – daň platíme zo základu dane – výnosy mínus náklady. Čím vyššie kapitálové príjmy, tým vyššie bežné výdavky na daň z príjmu.

p. Hudcovská – ďalšia žiadosť je o odpredaj časti pozemku pri zdravotnom stredisku parc. č. 718/10 – Lekáreň Panovce za účelom vybudovania parkoviska.

p. Lupták – to je ten problém, že vyhovieme jednému a druhí budú mať rozbroje medzi sebou, treba si vypočítať aj iných ľudí

p. Szaboová – počas 15 dní sa môžu prihlásiť aj iní

primátor – môžu sa prihlásiť viacerí, môže aj jeden, je to na komisii ako rozhodne čo s tým ďalej

p. Chyla – pozvime všetkých zúčastnených v tej budove, nech sa aj oni vyjadria, či to parkovisko tam spraviť, alebo nie alebo niekde inde

p. Lupták – je ich tam viacej v budove, aby medzi nimi nenastali rozbroje, treba vedieť aj ich názor. Spolu s p. Chylom navrhovali pozvať zúčastnených na najbližšie rokovanie komisie.

p. Kebis – navrhol, aby p. Sirotný, resp. p. Sirotná doniesla súhlas, že s odpredajom pozemku súhlasia ostatní zúčastnení

p. Ďatková – ak budú názory rozdielne, nech sa pozvú na komisiu

Členovia komisie súhlasili s názorom p. Kebisa.

p. Hudcovská – ďalšia žiadosť je o odpredaj časti pozemku na Červených Kopaniciach parc. č. 525/3 od p. Lenky Ondrišákovvej. Pozemok sa nachádza v susedstve jej pozemku. Jedná sa o cca 200 m².

p. Kebis – bolo by vhodné sa tam ísť pozrieť, zaoberať s tým budeme na nasledujúcom zasadnutí komisie.

p. Hudcovská – ďalšia žiadosť je od p. MUDr. Jána Sabu s manželkou – odpredaj časti pozemku pri ceste k vodojemu parc. č. 2639/9 - v blízkosti pozemkov, o ktoré žiada p. Šotník a p. Fedor. V minulosti bol tento pozemok v ich vlastníctve, v súčasnosti je na LV mesta.

p. Kebis – na budúcej komisii zaujmeme k danej veci stanovisko

p. Hudcovská – ďalšia žiadosť je od p. Rastislava Podivinského. Jedná sa o časť pozemku vo vlastníctve mesta, ktorý sa nachádza pri skládke Kaňová pri ceste na Novú Dubnicu, KN-E parc. č. 1226/1. Pozemok chce odkúpiť za účelom vstupu na svoj pozemok.

Posledná žiadosť o prevod vlastníctva k pozemku parc. č. 1045/7 je od p. Martina Hrušku. Pozemok sa nachádza na ul. Podjavorinskej. Jedná sa o vysporiadanie vlastníctva pod domom, nakoľko pri zameraní sa zistilo, že časť domu je na mestskom pozemku. Nachádza sa tam aj chodník na ulicu

Gogolovu, ktorý sčasti vedie cez pozemok p. Hrušku. Do úvahy prichádza buď odpredaj mestského pozemku, alebo zámena pozemku a doplatenie kúpy zvyšnej časti mestského pozemku. Členovia komisie sa dohodli, že k uvedeným majetkovým prevodom im budú nasledujúci deň zaslané materiály, a to žiadosť a katastrálna mapka a predmetné pozemky si pozrú priamo v teréne. Zároveň sa dohodli, že zasadnutie komisie sa uskutoční 14. 6. 2011 o 17.00 hod. s programom „majetkové prevody“.

Na záver rokovania komisie predseda komisie poďakoval za účasť a rokovanie ukončil.

Trenčianske Teplice 9. 6. 2011

Zapísala: Ing. Hudcovská Anna